

Jeg har trukket en, der hedder Skiftende Landskaber, og det handler i bund og grund om, at vi står overfor i fremtiden en større jordklode, en krise i forhold til, at vi har stigende vandstande, vi har sneen, som smelter, vi har et ozonlag, som svinder ind, som gør, at alt bliver varmere, som ligesom er en kæmpestor konsekvens af det, der måske sker, og samtidig med det, så kunne det også være, at klimaet, som vi ikke har set andre steder, lige pludselig måske bliver helt modsat. Steder, der førhen måske har været kolde, de bliver måske varme. Der kunne være sådan et skift på den måde. Hvad betyder det så for Nuuk og den måde, man bor på?

Altså, det kunne være, at man skulle lige pludselig begynde at ændre en masse ting, fordi man ligesom måske, nu er vi vant til kulden heroppe, lad os sige, at det gik hen og blev noget varmere, lad os sige 10- 20 grader, ligesom at være i Europa. Men så havde vi lige pludselig en masse huse og noget, som ikke ligesom passede til klimaet mere. Man skulle have et helt andet mønster i forhold til den mad og det, man indkøbte og den måde, man måske levede på, og det kunne gå hen og få betydning.

Hvad gør man så med de huse, man ikke længere kan bruge?

Det gode ville jo være, at man tog de materialer, man kunne bruge, og så fandt man og genbrugte dem selvfølgelig også op materialer, som måske ikke lige passede inden, men dem kunne man finde nye egenskaber til eller fandt nye sammenhæng, de kunne blive brugt i for ligesom at holde på ressourcerne.

Jeg sidder med kunstig intelligensstyrret samfund, og ingen mellemdrift eller udvinding kræver direkte decentralisere demokrater.

Ja, er der noget, du vil prøve at lægge ud med og tænke?

Altså, jeg tænker kun på det film, jeg har set. Meget fantasi og sådan en måde, hvor, ja. Altså, jeg kan næsten ikke forestille mig på den her kunstig intelligensstyrret samfund, hvor man ikke har noget så meget at sige selv. Men, derimod direkte decentraliserer demokrater, altså, de hænger ikke så meget sammen med den her.

Nej, altså, de behøves heller ikke at hænge sammen. Hvis du nu starter med at tænke på, hvad ville der ske for Grønland, hvis alting var styret af den kunstige intelligens? Hvad ville der så ske, hvis du forestiller dig det?

Altså, jeg tænker rigtig meget på, siden jeg er kultursamfundsstuderende, så tænker jeg på, at det ville være godt, hvis det program var vores egen

tænkning og vores egen måde at tænke på. Hvis det skulle være et vestligt program, så ville det ikke kunne tilpasse os til vores egen behov. Ja, så du ser, at der ville være en ulempe i, at alle er afhængig af hvilken kunstig intelligens, så skulle den være tilpasset for at kunne fungere, selvfølgelig.

Ja, men altså, hvad vil konsekvenserne, hvad vil være noget af det, som vil have gavn for Grønland? Hvad vil fordelene være af den kunstige intelligens, måske?

Altså, jeg tænker, at man ikke behøver at tænke selv. Det arbejder på sig selv. Altså, man behøver ikke tænke på, hvor meget man skal beslutte sig for.

Jeg tænker også, at det kunne betyde, at nu hvor vi har kunstig intelligens, som styrer det hele, og måske er der kommet nogle robotter, som lige pludselig kan arbejde for os. Det vil gøre, at vi får mere tid til f. eks. familie, og til at dyrke de hobbyer, som vi kan lide. Og det vil så betyde, at man har meget mere tid til at dyrke sin kultur, og så kommer der en virkelig grønlandsk kultur- renæssance. Det ville være dejligt.

Ja, man ville måske være det, som man havde førhen. Man ville have den tid, og man ville i hvert fald have mere fokus på, eller have tid til den på en eller anden måde.

Er der mere andet du tænker, eller skal vi bare prøve at gå videre?

Okay, jeg tænker på universal omsorgsløn, så det betyder at alle får løn for at bare tage vare på vores natur og samfund, og det giver også mere tid til at være i kontakt med familie og venner og gå ud. Og det betyder også, at vi planlægger et samfund og det rum, vi lever i, mere fokuseret på samfund og familie og at det bare får mere værdi i hverdagen. Det kan være at man lige pludselig vil bevæge sig helt væk fra det fordi nu var der nogen, der fik løn. Så kan det være, at det promoverer folk til at sige, at så finder vi en løsning på, hvordan vi kan skabe elektricitet eller varme på en helt anden måde. Det tror jeg også, at det kunne blive til.

Ja, jeg tror også, at det måske giver mere tid til at folk har mere tid til at finde på nogle innovative løsninger.

Ja, fordi du ikke er nødt til at arbejde i en fabrik hver dag eller noget for at have mad til din familie. Der vil være et eller andet interessant i, at hvis det blev dit arbejde at passe på naturen, og hvis det nu bliver alles ansvar, så vil man måske lige pludselig finde en meget mere grøn måde at leve på, og det er på mange forskellige aspekter, kunne jeg forestille mig

Og det vil nok påvirke på en god måde for eksempel familiedynamikken, hvor man lige pludselig har mere tid til at være sammen med sine børn og generelt familien og venner, fordi man laver de ting i fællesskab. Jeg tror også, at der vil være noget i sådan en måde, lad os sige, at man bliver opdraget, lad os sige, længere ud i fremtiden. Der vil være en helt anden respekt og forståelse for naturen, altså noget som vores generation måske er vokset halvt op med, men hvor der vil være meget mere fokus på direkte at passe på naturen, og så vil det for fremtidens sikkerhed måske sikre en endnu den her grønne omstilling på en eller anden måde

Jeg har faktisk en, der hedder genforvildning, hvad er det det står?

Ja, det siger genforvildning. sikrer den der genforvildning, at vi lige netop ikke, kan man sige, løbe tør, eller at vi finder nye økosystemer, som kan et eller andet for vores samfund.

Ja, jeg synes, den snakkede jeg ligesom meget over i den, som Norja havde.

Der er solidaritet og samarbejde, hvor det har betydet, at man er tættere knyttet på tværs af politiske, sociale, kønsmæssige og religiøse, sproglige og klassiske spørgsmål, hvor man lige pludselig kan finde ud af at snakke sammen i stedet for at hakke løs på hinanden. Og det vil betyde, at man lige pludselig, for eksempel, vi kan tage i USA, hvor på grund af den her solidaritet, der er kommet og at man kan snakke sammen, der vil det betyde, at man ligesom begynder at få et respektfuldt dialog, og det kan betyde, at der begynder at komme nye byggematerialer, for eksempel, og i fremtiden, som vi ikke har set før, fordi der er kommet nye materialer i USA, og det kan for eksempel være, hvad kan det være?

Hvad det kan være. Det kan være meget USA- agtigt. Det kan være noget, man bare kan plante, og så gror de på et døgn, og det vil betyde, at man ligesom kan komme lidt tilbage til den semi- nomadiske måde, man har levet på i Grønland, for 300 år siden, fordi man har sådan en lille frø, som man kan gro og få noget byggemateriale ud af, så kan man begynde at bevæge sig ud igen, og ikke skulle være bundet af at skulle bo i et sted.

Så jeg forestiller mig sådan nogle store, hvis det er, at det nu bliver til et frø, eller sådan der kan vokse ind til byggematerialer, måske en, det ved jeg ikke, en stor sådan, hvad hedder det? Mark, eller jeg forestiller mig sådan en stor produktion, hvor det er bare en mark og så sprøjter det op med byggematerialer, som man bare sårer, så kommer der måske, jeg ved ikke om det er noget, der bare er, man får, når man sårer det, det kunne også være, det ved jeg ikke. Ja, det passer sammen med samarbejde og solidaritet, og

det er globalt syd vs. globalt nord.

At man begynder at have mere lighed og erstatning fra globalt nord til globalt syd. Men jeg skal også sige, at det er en lidt problematisk ord, sådan at hele konceptet er globalt nord og globalt syd, men at det er bare at være i en tid, hvor det ikke bare handler om at betale penge til de lande, man har taget frem i mange, mange år men at man også på andre måder gør ting rigtig igen. Men ikke på den måde, som man tænker, at man skal gøre det i de vestlige lande, men på den måde, at her i Grønland, den måde vi vil gerne have det på her i Grønland, og at der kommer en ny måde at samarbejde globalt. At man tager handsyn på hinanden på en ny måde, og at måske der findes en ny vej, hvordan man kan tage tilbage de ting, man har.

Så tænker I et eller andet system?

Ja, jeg ved ikke, det ville være rigtig sjovt, hvis man kunne tage tilbage forurening og sådan nogle ting, og bare suge det ud af atmosfæren og alle de der tunge metaller, og bare sådan give tilbage den natur, som har været her, og i så mange andre lande. Som man har taget.

Ja, præcis. Jeg tror, det er interessant i forhold til det der med det vestlige, at det har været styret på vestlige principper, at nu var det måske på tid, at det var omvendt.

Så nu var det faktisk, ja ellers så skulle Grønland have lov til at tage eller gøre råd på noget fra det modsatte. Altså ligesom Danmark måske har gjort dengang. Altså så måske, at det skulle vendes om for at gøre tingene lige op igen.

Ja, men jeg synes også, at det ikke skal være sådan, at nu skal Inuit eller Sami bare, men jeg ønsker bare, at nu taler jeg fra et vestligt perspektiv, at vi bare giver tilbage, fordi vi har respekt. I ikke giver tilbage, det vi tænker vi skal give tilbage, men det folk vil have. Og at det ikke sker på en vestlig måde.

Så det handler ikke om materialer eller sådan noget?

Det kan også være materialer.

Okay, men det er også noget andet, der er sådan noget følelse af sådan, respektmæssigt. Noget som måske ikke er noget man giver, men sådan i overført sprog, viser sin respekt for.

Og at man ikke bare giver penge tilbage, men har noget, der bliver til noget mere positivt. Så penge er faktisk ikke penge, man gider have på en måde.

Det er måske mere noget andet, man søger.

Fordi lige nu måske penge skal bare være et plaster på såret, men det er ikke det, man måske har brug for.

Ja, men samtidig er også penge en realitet, at vi har brug for penge i den verden, vi bor i. Det kan være, der ikke er penge om 50 år. Så kan det være, at penge er måske noget helt andet. Jamen, interessant. Ja, men måske har vi nogle fancy maskiner, der kan bare suge ud CO₂, eller revitalisere tundraer, eller noget som er rigtig vigtigt for en god atmosfære. Måske er det den nye valuta, at man reparerer.

Vil du prøve på banen med noget? Øh, med det jeg har allerede taget, eller? Ja, du må gerne trække et nyt kort, hvis du heller vil det. Jeg ser lige, hvad vi har her. Du finder bare lige præcis, hvad du har lyst til. Du må også selv sætte dit eget scenarie op.

Vi har været kreative.

Er det jeres eget spil?

Nej, det er det faktisk ikke. det er en gruppe, der hedder Co- Futures. Det handler om arkitektur, især at give stemmer til indigenous people. Og så er det her noget, som de har brugt til at starte en dialog i Sydamerika, som vi har fået lov til at låne.

Så i stedet for, at når vi designer, i vores tilfælde, at vi har taget udgangspunkt i Grønland, der designer man måske meget til lige præcis lige nu og her. Fordi det har man brug for, hvor man måske ikke tænker fremad på samme måde.

Jeg har den der, men jeg forstår helt ikke, hvad permakulturen er. Jeg kan godt forstå monokulturen, hvad det betyder, men permakulturen, er det flere kulturer, eller hvad betyder det?

Jeg skal lige tjekke op på det. Som sagt, der er nogle om permakulturen. Det er sådan landbrugsterms. Og monokultur, det betyder, at du har den samme afgrøde, som du planter hvert, og er den samme. Og hvis du har permakultur, så er det, at du, den kalder det vedvarende her.

Nu er jeg nødt til at sætte mig til engelsk. Permakultur er, at du har et fjeld, og i forskellige sæsoner dyrker du forskellige ting i det samme fjeld. På den måde minderne, der er i det ikke mindres. Så du bruger ikke for meget

gødning? Ja, det er som at gøde naturligt, og du behøver ikke at gøre det? Ja, men monokultur er bare en meget vestlig ting.

Ja, og vi har ikke nogen af dem her. Jeg ved ikke, om du vil prøve at sige noget om det? Og så er jeg ikke så erfaren.

Vi kan bare sige, at nu er det 2075 og klimaet er lidt varmere i Grønland. især i Sydgrønland, der er man gået lidt mere ind i landbrug, hvor man er gået fra kun at have kartofler til forskellige slags også. det gør, at man lige pludselig kan plante salater, agurker, tomater udenfor hele året i Sydgrønland. Det vil gøre, at man er mindre afhængig af andre lande til at skulle importere.

Jeg kommer fra en lille by, hvor man venter på skibet i flere måneder om vinteren, fordi havet fryser til is. Så skulle man jo ikke vente længere, til isen smelter. Ej, det vil da være dejligt.

Hvilke ændringer vil der ske derfra, hvor du kommer fra?

Altså, man ville få flere vitaminer uden for kød faktisk. Bedre levestandarder og vilkår.

Tror du, man ville gå så langt, at der var flere vegetargrønlandere?

Men at det var måske noget, der blev mere og Så det der med, at nu ville man være lidt mere selvforsynende. Man kan sige, at Grønland er afhængig af nogle ting, som kommer ud fra, men det her vil lige pludselig gøre, at man faktisk kunne dyrke det meget selv. Folk kunne have deres egen haver og gå op i landbruget. Det kunne godt være. Men man kan jo også godt være selvforsynende bare med fisk og dyr og de planter, vi har her.

Så jeg vil også gerne tænke på et skift til permakultur. Måske oversætte det til en grønlandsk kontekst, hvor vi tænker på dyr og fisk. Og at vi ikke har de der store trawlere og overfisker og sådan nogle ting. Men at vi går tilbage til mere selvforsynende og lever med sæsoner. Og at vi måske har også mere grøntsager, men at det bare gør Grønlands samfund mindre sårbar. Fordi vi har flere forskellige ting, som vi kan producere og lave af. Men ja, der er ikke brug for en skift til en anden måde at spise på. Fordi vi har jo fisk og dyr og bær og sådan nogle ting. Men ja, hvis vi tænker på det, der sker ude på havet. At vi går tilbage til mere brug af det, der er der i vinteren eller i sommeren også spise mere seaweed og sådan nogle ting. Fordi det er jo noget, som har blevet lidt glemt. At have flere og forskellige ting vi spiser, vil være godt for Grønland. Og kan man sige, at når man havde de muligheder, at det gav os flere nye, du ved, fisk, rensdyr, det er måske det samme mange ting. Det vil også lukke op for, at der vil blive mere variation på den måde.

Livsstilmæssigt måske, det ved jeg ikke. Måske, men jeg føler heller ikke, om der er en skift. Hvis vi tænker i fremtiden, at vi ser os som mennesker, som nogen, der tager vare på vores økosystem. Og ikke nogen, der kontrollerer økosystemet. Jeg synes også, at det er det, de fleste i Grønland gør.

Man tager det, man har. Ja, præcis. I de forskellige sæsoner. Ja, og uanset, hvad det er, vi dyrker, at vi altid skal være en del af økosystemet.

Det var det, hun snakkede om. Ja. Offentlige økosystemer. Ja, så alle kan nyde om behovet til at købe eller sælge noget.

Men det er det jo også lidt i forvejen.

Ja, i forhold til at det jo ikke er en privat grund eller sådan noget. Man kan sige at Grønland er sådan lidt også et offentligt økosystem faktisk allerede. På den måde det er. Så det er allerede i fremtiden.

Ja. Altså på en eller anden måde. Ja, hele verden skal bare være mere som Grønland.

Altså jeg har en ny vi kan snakke om. Det er, at der står her, at de indfødte får deres land tilbage.

Så i fremtiden, vi var lidt inde på i forhold til det der med syd mod globalt. Altså jeg tror i fremtiden der kommer til at være en rigtig interessant måde hvorpå man vil skulle gøre det her. Og jeg tror ikke, det skulle ikke, jeg håber ikke, jeg synes ikke det skulle være penge der skulle gives tilbage. Fordi penge de reparerer jo, de reparerer jo måske i nogen form, men ikke sådan i det der ligesom er blevet taget.

Altså for eksempel så har jeg selv været i Australien, hvor det også er det her med, at en vestlige er kommet ind og har overrumplet, desværre de indfødte. Men her, der kan man ligesom sige, at jeg forestiller mig, at i mit drømmescenarie, så var det sådan set faktisk, at man kan sige, at Grønland fik fuldstændig, jeg er godt klar over sådan det er nu. Men de ville gå fuldstændig uafhængigt, og de ville få, man ville sige, I skal have lov til at finde jer selv igen, og I skal have lov til at komme tilbage til det. Så Danmark ville trække sig fuldstændig, og det vil sige, at man var ikke, her der er Grønland økonomimæssigt og sådan noget, det er ikke nogen faktor, som spiller ind. Men at Danmark ville bare trække sig ud, og så sige, okay vi kan godt se, vi har gjort en fejl, vi vil gerne trække os. Og det ville så være i den måde, at respekten måske skulle ligge og sige, okay nu får I, I skal have lov til at være jer selv måske igen. Det ville jeg måske, det ville sådan være min opfattelse af, hvad man ville gøre i fremtiden.

Der ville være gået på den sådan en, ja det ved jeg ikke, hvad I tænker?

Altså i forhold til arkitektur, så tænkte jeg, da jeg hørte jeres præsentation, om afkolonisering af arkitektur. Og så tænkte jeg lige med det samme, kaffemik og huse og husdesign. Og så tænkte jeg, altså husene her er jo bygget i 60'erne af GTO, som har det skandinaviske værdier. Så tænkte jeg på kaffemik og så en stor indgang med plads til mange jakker og Ja, det jeg oplevede med kaffemik, så blev der ikke så mange plads til min jakke.

Ja, og hele gulvet er bare vådt. Ja, hele gulvet er fyldt med sko og vådt.

Ja, og jeg tænker også på, at hvis vi ikke bare tænker Grønland, men hele verden, så får vi også mere sådan forskellige arkitekturer igen. Og arkitekturen er mere tilpas til stedet, også i hensyn til materialer, som bliver brugt. Fordi vi har jo sådan, der er jo en hel masse sten og alle mulige ting her i Grønland, som vi kan måske bruge for at bygge hus. Og har hus, der er tilpasset hverdagen og kulturen. Og at det også ligger i nogle steder, som er fine, og måske ikke nok, for det er rigtig svært at gå inde i baglandet, hvor der er altid dårligt vejr.

Og at det bare måske bliver at leve lidt enklere og nemmere, for der er ikke så mange ting, der kommer udefra, som ikke rigtig passer til Grønland. Det vil jeg også sige til det der med i forhold til, nu snakker vi med det her med arkitektur for eksempel, at man måske i fremtiden, det her ville give meget større mulighed for det lokale håndværk, at det man kom fra, det gamle, det ville blive inde igen. Og det der med, at man måske ville gå tilbage til at være mere simpel. Lige nu i det samfund, man lever i, der er mange ting, man hele tiden skal forholde sig til. At man har mange ting, der måske trykker en. Det kan være mange forskellige ting.

Hvor mod det der med, at hvis man nu trækker sig, at man trækker sig til at kunne trække sig tilbage lidt mere. Det bliver lidt tilbage til det der wildlife. Det vil også give den der kulturmæssige følelse. Den vil ligesom komme tilbage på en eller anden måde. Jeg tænker også, at hvis vi bygger på en grønlandsk måde, så vil det også være, at der ikke bare er nogle få specialister, som ved, hvordan man bygger et hus. Men at alle kun medvirker til at bygge et hus eller reparere noget. Fordi det er ikke så komplekst, at der er nogle specialister, som har værktøjer til at bygge. Men det er enklere for os at forstå det, vi bor i. Og det vil bare få styrket tilhørsforholdet til sin bolig og der hvor man bor. Og det kan fx være sådan noget, hvis man ikke lige kan klare nogle ting, så hjælper man hinanden til at klare det. Den moderne stenhytte.

Engelsk:

I drew one called “Shifting Landscapes,” and it's basically about how we're facing, in the future, a major global crisis — rising sea levels, melting snow, a thinning ozone layer, which makes everything warmer. That's a massive consequence of what might be happening. At the same time, it could also be that the climate — in a way we haven't seen before — suddenly becomes completely opposite. Places that were once cold might become warm. There could be a shift like that. So what does that mean for Nuuk and how people live? It might mean that we suddenly have to change a lot of things, because we're used to the cold up here. Say it became warmer, say 10-20 degrees, like in Europe. Then we'd suddenly have a lot of houses and things that no longer fit the climate. We'd need a whole new pattern in terms of food, purchases, and lifestyle, and that would have an impact.

What would we do with houses we can no longer use?

The ideal would be to take the usable materials and reuse them — even materials that maybe didn't fit before, we could find new properties or contexts for them, in order to preserve resources.

I'm dealing with an AI-governed society, and no intermediary operation or extraction requires directly decentralized democrats.

Yeah, is there anything you'd like to start with or think about?

Well, I'm only thinking about the films I've seen. A lot of imagination, like... yeah. I can hardly imagine such an AI-controlled society where you don't really have a say yourself. But directly decentralized democrats don't really align with that.

No, they don't have to be connected. Just try thinking about what would happen to Greenland if everything were run by artificial intelligence. What would that look like?

As someone studying culture and society, I think it would be good if the program reflected our own thinking and way of life. If it were a Western program, it wouldn't adapt to our needs. So you see a disadvantage in everyone depending on some form of AI — it would need to be adapted to function properly, of course.

Yes, but what would be the consequences — what could be some benefits for Greenland?

Well, I think people wouldn't need to think for themselves as much. It would work on its own. You wouldn't need to worry about making decisions.

I also think it would mean that, now that we have AI controlling everything, maybe robots would do the work for us. That would give us more time for family and to pursue hobbies we enjoy. That could mean much more time to

engage with our culture, leading to a true Greenlandic cultural renaissance. That would be lovely.

Yes, it would maybe be like the way things used to be. You'd have the time — or at least more time to focus on those things somehow.

Anything else you're thinking about, or should we move on?

Okay, I'm thinking about universal care income. That would mean everyone gets paid just to take care of nature and society, which also gives more time to connect with family and friends, to go out. And it means society and our spaces would be planned more with community and family in mind — that those things gain more value in daily life. It might push people to find new ways to generate electricity or heat differently. I think that's possible too.

Yes, I also think it would give people more time to come up with innovative solutions.

Yeah, because you wouldn't have to work in a factory every day just to feed your family. It would be interesting if your job was to take care of nature, and if that responsibility became everyone's, then maybe we'd suddenly find much greener ways to live — in many aspects, I imagine.

And that would probably positively affect family dynamics — you'd have more time to be with your kids, with family and friends, because you'd do things together. I think there would be something about the way children are raised — in the future, there would be a whole new respect and understanding of nature. Something our generation maybe only half grew up with, but with a much stronger focus on directly caring for nature, which might ensure a greener transition for the future.

I actually have one called "rewilding" — what does that mean?

Yes, rewilding. It ensures that we don't run out — or that we find new ecosystems that benefit society.

Yes, I think that tied in with what Norja was talking about.

There's solidarity and cooperation, meaning people are more connected across political, social, gender, religious, linguistic, and class lines — suddenly people figure out how to talk to each other instead of attacking. That would lead, for example — take the U.S. — due to new solidarity and dialogue, we might start seeing new building materials in the future, things we've never seen before. Because new materials emerged in the U.S. What could they be? Very U.S.-like. Maybe something you can just plant, and it grows into a building material in a day. That would mean we could return to a semi-nomadic way of life like in Greenland 300 years ago. A little seed you plant and grow into building material — then you can move again, not tied to one place.

I imagine large fields — if the seeds grow into building materials, then maybe a huge field just pops up with building materials you can harvest. That fits with cooperation and solidarity, and also with Global South vs. Global North.

Where there's more equity and restitution from the Global North to the Global South. But I have to say the term "Global South" and the whole concept can

be problematic. It's not just about paying money to the countries you've exploited — it's about doing the right thing in other ways too. And not in the way Western countries think it should be done — but the way we in Greenland would want it. A new global cooperation model. Mutual consideration in a new way. A new path to return what was taken.

So are you thinking of a system?

Yeah, I don't know — it'd be really cool if we could remove pollution, just suck it out of the atmosphere, heavy metals and all, and return nature to the state it was in — here and in many other countries. From what was taken.

Yes, exactly. It's interesting in relation to the Western way — it's been governed by Western principles. Maybe now it's time for the reverse.

So Greenland could reclaim or take something from the other side. Like Denmark did in the past. Maybe things need to be reversed to balance it out.

Yes, but I don't think it should be that Inuit or Sami just... I speak from a Western perspective, but I want us to give back because of respect. Not give back what *we* think we should, but what people *want*. And not in a Western way.

So it's not about materials?

It could be materials.

Okay, but it's also something else — like a feeling of respect. Something symbolic.

And not just giving money back — but creating something positive. Money isn't what people want, maybe.

Right now money is like a band-aid, but maybe not what's really needed.

Yeah, but at the same time, money is also a reality — we need it in this world. Maybe there won't be money in 50 years. Then maybe "money" becomes something entirely different. Like fancy machines that suck out CO₂ or revitalize tundras — things crucial to a good atmosphere. Maybe *that* becomes the new currency: repair.

Would you like to share something? Uh, from what I've already drawn? Yeah, or pick a new card. Just choose what you feel like. You can also set your own scenario.

We've been creative.

Is this your own game?

No, it's not. It's a group called **Co-Futures**. It's about architecture — especially giving voice to Indigenous people. And they've used this to start dialogue in South America, and we've been allowed to borrow it.

So instead of designing for just the here and now — which is common in Greenland — maybe we think more long-term.

I have this one, but I don't fully understand what permaculture is. I get monoculture, but permaculture — is it multiple cultures?

Let me check. It's an agriculture term. Monoculture means planting the same crop every year. Permaculture means you use a field, but plant different things in different seasons. That way, the soil isn't depleted. You fertilize naturally

and don't overuse it.

Yeah, monoculture is a very Western concept.

Yes, and we don't have either here. Maybe you want to say something about it? I'm not very experienced.

Let's say it's 2075 and the climate is a bit warmer in Greenland. Especially in South Greenland, agriculture has expanded beyond just potatoes. Now you can grow salads, cucumbers, tomatoes outside all year. That would make us less dependent on imports.

I come from a small town where you wait for the ship for months in winter because the sea freezes. That would no longer be necessary.

What changes would happen where you're from?

You'd get more vitamins besides just meat. Better living standards.

Do you think there'd be more vegetarian Greenlanders?

Maybe — it might become more common. More self-sufficiency. Greenland depends on external things, but this would let us grow more ourselves. People could have their own gardens, care about agriculture. But we can also be self-sufficient with fish, animals, and local plants.

So I also want to think about a shift to permaculture — but in a Greenlandic context. With fish and animals. Not big trawlers and overfishing. A return to seasonal self-sufficiency. More vegetables too. It would make Greenland's society more resilient. We'd have more variety in what we produce. But we don't need to change how we eat — we already have fish, animals, berries. But thinking about what's happening at sea — we could return to using what's available in winter and summer, including more seaweed. That's been forgotten. Having more diversity in what we eat would be good for Greenland. It might also lead to more variety in how people live. Lifestyle-wise. Maybe. But I also feel there's not necessarily a shift. Thinking of the future — we might see ourselves as caretakers of the ecosystem, not controllers. I think most people in Greenland already live like that.

You take what you have. Exactly. In each season. And no matter what we grow, we should always be part of the ecosystem.

That's what she talked about — public ecosystems. So everyone can enjoy it, without needing to buy or sell.

But that's already kind of how it is.

Yes, since land isn't private. Greenland already functions somewhat like a public ecosystem. In that way, it's already the future.

Yes. In a way, yes. The whole world should be more like Greenland.

I've got a new one we can talk about. It says: "The Indigenous reclaim their land."

So in the future — we touched on this when discussing the Global South — I believe there'll be an interesting way this happens. I hope it won't be through money. Money might fix *some* things, but not what was taken.

For example, I've been to Australia, where the Western world unfortunately overwhelmed the Indigenous. In my dream scenario, Greenland would

become fully independent. I know it's already like that in some ways, but Denmark would completely withdraw. They'd admit their mistake and step back. That would show respect — saying, "Now you're allowed to find yourselves again." That would be my vision for the future.

What do you think?

In terms of architecture, when I heard your presentation on decolonizing architecture, I immediately thought about kaffemik and home design. The houses here were built in the 1960s by GTO with Scandinavian values. I thought about kaffemik — big entrances for many jackets.

But when I went to one, there wasn't enough space for my jacket.

Yeah, and the whole floor was wet. Covered in shoes and wet.

I also think globally we'll see more diverse architecture again — buildings adapted to place and made from local materials. There are lots of rocks and resources in Greenland we could use to build. And the houses would suit daily life and culture. They'd also be in better locations — not out in the backcountry where the weather is always bad.

Maybe it means simpler living. Not so many things from outside that don't really fit Greenland. Also, local craftsmanship could be revived. Old ways coming back. Life might become simpler again. Right now there are so many things you constantly have to relate to — many pressures.

But withdrawing a bit — living more with nature — would bring back a cultural feeling. If we build the Greenlandic way, it wouldn't just be a few specialists who know how to build houses. Everyone could take part — or repair things. Because the construction would be simpler and easier to understand. That would strengthen your connection to your home. If you can't do something, others help. The modern stone hut.